

### *Литература и Интернет-ресурсы*

1. Грищенко А. И. Методология и практика формирования эффективной системы управления инновациями в современных условиях: монография. Брянск: Изд-во Брянскоблгоскомстат, 2008.
2. Сайт [webeconomy.ru](http://www.webeconomy.ru) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=2183&type=news> (дата обращения 15.12.15).
3. В субъектах СКФО появятся программы развития промышленности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/09/10/reshenie.html> (дата обращения: 23.11.2015).
4. Еремеев А. А. Концепция инновационного развития промышленности // Экономический журнал. 2011. Т. 22. № 2. С. 55–63.

УДК 336.71

**Куницын Игорь Игоревич**

## **АНАЛИЗ РЕПУТАЦИОННЫХ УГРОЗ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

*В статье рассмотрены факторы возникновения репутационных рисков коммерческих банков, проанализированы угрозы, приводящие к потере деловой репутации, оценен репутационный фон банковского сектора Северо-Кавказского федерального округа, проведен анализ динамики рейтингов кредитных организаций региона в ретроспективном периоде.*

**Ключевые слова:** деловая репутация, репутационный риск, угрозы, коммерческий банк.

**Igor Kunitsyn**

### **REPUTATION THREATS ANALYSIS IN THE BANKING SECTOR OF THE NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT**

*The author considered the emergence factors of commercial banks' reputation risks, analysed the threats leading to loss of business reputation, estimated the reputation background of the banking sector of the North Caucasian Federal District, as well as the dynamics of credit institutions' ratings in the retrospective period.*

**Key words:** business reputation, reputation risk, threats, commercial bank.

В современных условиях, сопряженных с ужесточением конкурентной борьбы на финансовых рынках, введением экономических санкций, обострением неопределенности экономической обстановки актуализируется необходимость нивелирования рискованных ситуаций не только в области кредитных, валютных, фондовых и других банковских операций, но и в сфере сохранения и укрепления деловой репутации.

Анализ состояния регионального рынка банковских услуг Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) и основных тенденций его развития является необходимым условием для выявления репутационных угроз, а также факторов и причин проявления репутационных рисков в масштабах территории.

Так, по состоянию на 01.01.2017 г. в Северо-Кавказском федеральном округе осуществляли свою деятельность 17 кредитных организаций и 51 филиал банков других регионов. При этом наблюдается устойчивая тенденция к сокращению количества региональных кредитных организаций, а также филиалов инорегиональных банков (таблица 1).

Таблица 1

**Динамика количества кредитных организаций и их филиалов  
в Северо-Кавказском федеральном округе**

	1.01. 2010	1.01. 2011	1.01. 2012	1.01. 2013	1.01. 2014	1.01. 2015	1.01. 2016	1.01. 2017	Изменение 1.01.17 к 1.01.10 (+, -)
Кредитные организации	59	57	56	50	43	28	22	17	-42
Филиалы кредитных организаций, в т. ч.:	173	173	177	169	155	99	72	55	-118
- региональных банков	74	74	81	82	72	25	8	4	-70
- банков других регионов	99	99	96	87	83	74	64	51	-48

Источник: [11]

При этом необходимо отметить неравномерное распределение банковских подразделений по территории субъектов, входящих в федеральный округ (таблица 2): 6 ед., или 35,3 % региональных кредитных организаций дислоцируются в Республике Дагестан, в сравнении с Республикой Северная Осетия-Алания, на территории которой функционирует всего лишь 1 местный банк, в Республике Ингушетия и Чеченской Республике – ни одного.

Таблица 2

**Структура банковского сектора Северо-Кавказского федерального округа  
по состоянию на 01.01.2017 г., единиц**

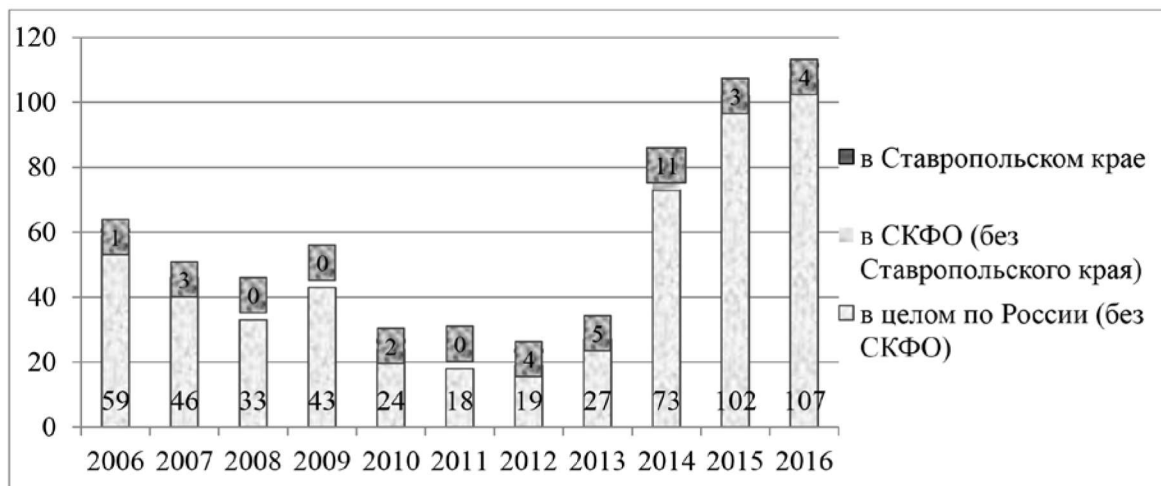
Субъект РФ	Кредитные организации	Филиалы	Дополнительные офисы	Операционные кассы вне кассового узла, кредитно-кассовые и операционные офисы	Итого подразделений	Кол-во подразделений на 100 тыс. жителей
Кабардино-Балкарская Республика	4	4	60	49	117	13,6
Карачаево-Черкесская Республика	3	4	24	13	44	9,4
Республика Северная Осетия-Алания	1	6	36	27	70	9,9
Республика Дагестан	6	9	97	30	142	4,7
Республика Ингушетия	0	2	7	2	11	2,4
Ставропольский край	3	25	431	102	561	20,0
Чеченская Республика	0	5	34	11	50	3,6
<b>Итого</b>	<b>17</b>	<b>55</b>	<b>689</b>	<b>234</b>	<b>995</b>	<b>10,3</b>

Источник: [11]

Наиболее развит банковский рынок Ставропольского края, где на 100 тыс. жителей приходится 20,0 банковских подразделений, за ним следуют Кабардино-Балкарская Республика (13,6), Северная Осетия-Алания (9,9). Наименьшая разветвленность филиальной сети отмечена в Чеченской Республике (3,6) и Республике Ингушетия (2,4). В целом по СКФО данный показатель составляет 10,3 банковских подразделения на 100 тыс. жителей (в ЮФО – 28,1, в России в целом – 24,7). Следова-

тельно, уровень развития регионального банковского сектора довольно низкий. При этом филиалы банков других субъектов России значительно превосходят местные кредитные организации как по их общему количеству, так и по объему активов: на 01.01.2017 г. совокупный размер активов филиалов инорегиональных банков достиг 661 млрд руб., что более чем в 17,4 раза превышает величину активов кредитных организаций, зарегистрированных на территории СКФО. На долю последних приходится лишь 3,8 % от совокупных активов банковской системы СКФО или 26 261,6 млн руб. Подчеркнем, что за 2010–2016 гг. объем активов региональных кредитных организаций сократился на 11,5 процентных пунктов, или в 1,7 раза в абсолютных величинах. Лидирующие позиции на протяжении многих лет удерживает Ставропольский край, в котором сконцентрировано свыше половины активов банковских учреждений СКФО. Однако как отрицательный следует отметить факт, что на Ставрополье на долю филиалов инорегиональных банков приходится 95 % активов, более того, отмечается их прирост за ретроспективный период.

Наличие репутационных угроз в банковском секторе как России в целом, так и региона в частности подтверждает массовый отзыв лицензий у коммерческих банков на протяжении последних трех лет. При этом с 2006 г. по 2016 г. по причине отзыва лицензий в связи с грубыми нарушениями в их деятельности прекратили свое существование 589 кредитных организаций, в том числе на территории СКФО в 2012 году – 4, в 2013 г. – 5, в 2014 г. – 11, в 2015 г. – 3, в 2016 г. – 4 (рис. 1).



Источник: [5]

Рис. 1. Динамика количества кредитных организаций, у которых отозваны лицензии в связи с грубыми нарушениями в деятельности

На территории СКФО обслуживание корпоративных и розничных клиентов осуществляют местные кредитные организации, их филиалы, а также филиалы инорегиональных банков. Ни для кого не секрет, что крупные столичные банки обладают более высокой репутацией, чем мелкие и средние региональные банки. Первым присваивают кредитные рейтинги известные международные и национальные рейтинговые агентства, тем самым подчеркивая их значимость, тогда как последние лишь изредка могут попасть в ранжированный список, да и то только по финансовому и народному рейтингу. О кредитном рейтинге многие из них только мечтают.

Рейтинги могут служить индикаторами рисков, предполагающими анализ финансовых и качественных показателей деятельности банка. Причем в состав качественных показателей не всегда входит оценка репутации и значимости на рынке. Так, среди известных агентств особое значение репутации банков придают Standard & Poog's, Национальное рейтинговое агентство и РА Эксперт.

Последнее агентство истории и репутации банка в структуре рейтинга отводит 4 %, управлению рисками – 5 %. При этом позитивно отражаются на величине рейтинга: продолжительность работы в банковской системе, известность, отсутствие скандалов, высокая репутация руководства, стабильность состава владельцев и собственников банка за последние пять лет, участие в ассоциациях, общественных организациях, публичная кредитная история. В свою очередь, негативно оцениваются: появление отрицательной информации об участии банка в сомнительных операциях и сделках (обналичивание, рейдерство, вывод активов), плохая репутация руководства банка (опыт работы в банках, лишившихся лицензии, наличие судимости и др.), а также многочисленные претензии со стороны контролирующих и надзорных органов.

Анализируя практику управления рисками, агентства оценивают текущий профиль рисков, их соответствие реальным потребностям риск-менеджмента в зависимости от размеров бизнеса банка и его специализации, структуру службы и компетенции риск-менеджеров, методологию оценки рисков, адекватность системы контроля и мониторинга принимаемых рисков, результативность управления ими, интеграцию системы риск-менеджмента в бизнес-процессы.

Для подтверждения выводов о глобальном разрыве в репутации ведущих российских банков и региональных кредитных организаций нами проведен анализ динамики их рейтингов в ретроспективном периоде (таблица 3).

Так, согласно финансовым рейтингам, ПАО «Сбербанк» на протяжении последних 12 лет активно удерживает первые позиции как по величине активов, собственного капитала, так и по сумме нераспределенной прибыли, уступив в последнем случае Газпромбанку единожды по результатам 2008 года [8, 9]. ПАО «Россельхозбанк» также выступает лидером в рейтинге надежности по величине активов и собственного капитала, входя в первую десятку; исключение составляют финансовые рейтинги по сумме нераспределенной прибыли, размер которой отбросил банк в 2014 году на 759 место и в 2015 году – на 715 место в банковской системе. ПАО «Связь-Банк» стабильно удерживает позиции в Топ-50 финансовых рейтингов страны по всем трем изучаемым критериям, за исключением последних трех лет по сумме нераспределенной прибыли.

Региональные банки СКФО, к сожалению, по финансовому рейтингу не входят даже в сотню лидеров. Лучшее положение из них занимает ПАО «Ставропольпромстройбанк», тем не менее наивысшая строчка рейтинга по результатам ретроспективного периода – 121-я. Значительный прорыв следует отметить для АО АКБ «Тексбанк» по итогам полученной в 2014 году прибыли – 52 место в России.

Проанализировав состояние банковской системы России в 2014–2016 году, эксперты журнала Forbes [3, 6, 7] рассмотрели рейтинги международных агентств, оценили размер активов, достаточность и рентабельность собственного капитала, удельный вес депозитов физических лиц в пассивах и ряд других факторов. В результате, самыми надежными банками, по их мнению, являются дочерние структуры иностранных банков: Нордеа Банк, Ситибанк, Эйч-Эс-Би-Си. ПАО «Сбербанк» по итогам 2015 года расположился на 8-й позиции рейтинга, 2016 года – на 10-й, ПАО «Россельхозбанк» – на 19-й и 18-й соответственно [3, 6, 7]. Региональным банкам СКФО в сотне самых надежных банков страны места не нашлось.

Данная информация, безусловно, формирует и повышает положительные репутации федеральных банков и заставляет сомневаться в устойчивости репутации местных кредитных организаций, предполагая наличие не только объективных факторов конкурентоспособности, но и субъективных рискоформирующих факторов.

Нет информации и по международным кредитным рейтингам региональных банков (в отличие от федеральных, которым присваиваются рейтинги Fitch, S&P, Moody's), что также негативно отражается на их репутации, подтверждая, в свою очередь, обратную причинно-следственную связь: банкам с низкой репутацией и высоким репутационным риском кредитные рейтинги и рейтинги надежности не присваиваются. Только ПАО «Ставропольпромстройбанк» присвоен рейтинг национального агентства РА Эксперт по национальной рейтинговой шкале на уровне В++ с прогнозом стабильного банка [10].

Таблица 3

**Финансовые рейтинги коммерческих банков, функционирующих на территории СКФО**

Период	ПАО «Сбербанк России»	ПАО «Россельхозбанк»	ПАО АКБ «Связь-Банк»	ПАО «Старополь-промстройбанк»	«БУМ-БАНК» ООО	АКБ «Классик Экспресс Банк» (ЗАО)	ОАО АКБ «Эльбин»	АО АКБ «Тексбанк»
<b>по активам</b>								
01.01.2006	1	15	43	212	571	-	692	Н/Д
01.01.2007	1	8	31	230	655	-	810	805
01.01.2008	1	5	18	224	650	794	791	807
01.01.2009	1	4	Н/Д	255	575	819	754	739
01.01.2010	1	4	34	287	551	823	706	661
01.01.2011	1	4	27	278	521	808	664	711
01.01.2012	1	4	22	319	533	784	589	762
01.01.2013	1	4	23	347	550	785	595	701
01.01.2014	1	5	21	316	581	745	627	657
01.01.2015	1	6	23	272	562	692	685	672
01.01.2016	1	6	27	254	506	610	618	591
01.01.2017	1	6	28	245	458	531	539	507
<b>по величине собственного капитала</b>								
01.01.2006	1	16	106	346	507	-	729	Н/Д
01.01.2007	1	14	50	320	502	-	795	393
01.01.2008	1	12	30	330	538	Н/Д	842	481
01.01.2009	1	4	Н/Д	362	491	Н/Д	765	510
01.01.2010	1	4	33	417	482	Н/Д	633	537
01.01.2011	1	5	29	316	437	727	606	547
01.01.2012	1	5	30	305	455	655	591	579
01.01.2013	1	5	33	328	526	598	577	491
01.01.2014	1	4	34	270	560	595	593	498
01.01.2015	1	4	26	257	541	600	604	496
01.01.2016	1	4	34	276	480	566	549	443
01.01.2017	1	4	23	288	466	464	542	394
<b>по сумме нераспределенной прибыли</b>								
01.01.2006	1	17	61	142	253	-	576	Н/Д
01.01.2007	1	13	17	196	390	-	779	930
01.01.2008	1	27	15	208	404	358	614	647
01.01.2009	2	14	Н/Д	246	276	539	487	581
01.01.2010	1	35	20	950	256	415	377	570
01.01.2011	1	36	16	158	294	441	475	543
01.01.2012	1	21	50	139	780	505	502	784
01.01.2013	1	37	35	166	245	355	447	788
01.01.2014	1	28	41	121	557	515	718	650
01.01.2015	1	759	744	286	586	562	627	52
01.01.2016	1	715	708	648	528	531	560	493
01.01.2017	1	172	594	209	404	286	450	403

Репутация банков и наличие репутационных угроз учитываются и при определении народного рейтинга и индекса медиа. Подчеркнем, что народный рейтинг отражает репутацию банков в сознании частных клиентов, поскольку строится на основе отзывов посетителей Vanki.ru об уровне обслуживания и качестве услуг банков. Попытки искусственно «очернить / обелить» тот или иной банк не учитываются. Индекс медиа (для банков рассчитывается с 2011 года) воспроизводит информацию, сложившуюся в СМИ о кредитной организации. Он базируется на данных системы «Медиалогия», включающей около 92 миллионов наиболее влиятельных источников: телевидение, радио, газеты, журналы, информационные агентства, Интернет-СМИ и блоги.

Согласно народному рейтингу [4] и индексу медиа [2], ПАО «Сбербанк России», ПАО «Россельхозбанк» являются хорошо узнаваемыми кредитными организациями с высоким уровнем репутации среди частных и корпоративных клиентов.

Региональным банкам не присваивается индекс медиа, и лишь ПАО «Ставропольпромстройбанк» по величине народного рейтинга попал во II лигу по итогам 2013 года и в отборочную – по итогам 2014–2016 гг. Данный факт свидетельствует о наличии критериев, позволяющих идентифицировать репутационные угрозы, являющиеся причинами наступления репутационных рисков: слабая узнаваемость бренда; непрозрачность информации; отрицательное упоминание в СМИ; недоверие клиентов; недоступность информации по услугам; наличие жалоб, претензий, отрицательных отзывов.

Следует добавить оценку репутации собственников, руководителей и топ-менеджеров кредитных организаций СКФО, их вовлеченность в сомнительные сделки и реализацию сомнительных проектов, что значительно повышает репутационные риски и снижает уровень доверия к банку.

Величину репутационных угроз в банковском секторе региона характеризует репутационный фон  $RE$ , рассчитываемый по формуле [1, с. 191]:

$$RE = \frac{R_-}{R_+}, \quad (1)$$

где  $R_-$  – количество субъектов, имеющих отрицательную репутацию;  $R_+$  – количество субъектов, имеющих положительную репутацию;  $R_+ + R_- = R$  – количество субъектов в рамках вида экономической деятельности.

Таблица 4

#### Анализ репутационного фона банковского сектора Северо-Кавказского федерального округа

Субъект федерации	Кол-во кредитных организаций		Кол-во филиалов региональных банков		Кол-во филиалов банков других регионов		Репутационный фон
	с положительной репутацией	с отрицательной репутацией	с положительной репутацией	с отрицательной репутацией	с положительной репутацией	с отрицательной репутацией	
<b>01.01.2015</b>							
Кабардино-Балкарская Республика	2	3	2	1	6	2	1,67
Карачаево-Черкесская Республика	1	3	0	0	4	1	1,25
Республика Северная Осетия-Алания	1	1	0	1	6	2	1,75
Республика Дагестан	3	9	6	10	7	2	0,76
Республика Ингушетия	0	0	0	0	3	0	-
Ставропольский край	4	1	0	5	28	9	2,13
Чеченская Республика	0	0	0	0	3	1	3,0
Итого	11	17	8	17	57	17	1,49

Субъект федерации	Кол-во кредитных организаций		Кол-во филиалов региональных банков		Кол-во филиалов банков других регионов		Репутационный фон
	с положительной репутацией	с отрицательной репутацией	с положительной репутацией	с отрицательной репутацией	с положительной репутацией	с отрицательной репутацией	
<b>01.01.2016</b>							
Кабардино-Балкарская Республика	1	3	4	2	6	0	2,20
Карачаево-Черкесская Республика	1	3	0	0	4	1	1,25
Республика Северная Осетия-Алания	0	2	0	1	6	1	1,50
Республика Дагестан	2	6	6	1	7	1	1,88
Республика Ингушетия	0	0	0	0	3	0	-
Ставропольский край	3	1	0	1	28	3	7,75
Чеченская Республика	0	0	0	0	3	1	3,00
Итого	7	15	10	4	57	7	2,85
<b>01.01.2017</b>							
Кабардино-Балкарская Республика	1	3	0	0	4	0	1,67
Карачаево-Черкесская Республика	1	2	0	0	3	1	1,33
Республика Северная Осетия-Алания	0	1	0	1	4	1	1,33
Республика Дагестан	1	5	0	2	5	1	0,75
Республика Ингушетия	0	0	0	0	2	0	-
Ставропольский край	2	1	0	1	21	3	4,60
Чеченская Республика	0	0	0	0	4	1	4,00
Итого	5	12	0	4	43	7	2,09



Рис. 2. Динамика репутационного фона банковского сектора субъектов СКФО

Таким образом, чем выше репутационный фон, тем более благоприятная ситуация в области ведения бизнеса в конкретном регионе. Следует отметить, что в течение 2015 года в Северо-Кавказском федеральном округе репутационный фон возрос. Вместе с однонаправленным улучшением ситуации в Ставропольском крае, Республике Дагестан, Кабардино-Балкарской Республике подчеркнем его снижение в Северной Осетии-Алании с 1,75 на 01.01.2015 г. до 1,5 на 01.01.2016 г. Однако в течение 2016 года в целом по СКФО показатель снизился, характеризуя ухудшение ситуации в банковском бизнесе с точки зрения репутации регионального банковского сектора. Улучшение отмечено лишь в Карачаево-Черкесии и Чечне (рис. 2).

Следовательно, в условиях возрастающей конкуренции со стороны крупных банков, региональные кредитные организации сохраняют репутации небольших игроков на финансовом рынке, сконцентрировавшись на работе с малыми и средними региональными компаниями. На фоне московских банков важным преимуществом местных является понимание специфики деятельности и длительный опыт сотрудничества с указанными предприятиями.

Вместе с тем для формирования действенной системы управления репутационными рисками банков необходим комплекс мер, предполагающих не только выявление, анализ и оценку, но и методы превентивного, текущего и последующего управления, учитывающие региональные особенности работы кредитных организаций.

#### *Литература и Интернет-ресурсы*

1. Ёванович Д. С. Особенности управления репутационным риском субъектов инновационной деятельности // Транспортное дело России. 2010. № 12. С. 190–194.
2. Информационно-аналитическая система «Медиалогия». Рейтинг медиа банков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mlg.ru/ratings/banks/>
3. Надежность банков России – 2016 оценил журнал Forbes [Электронный ресурс]. URL: <http://top-rf.ru/business/250-rejting-nadezhnosti-bankov-rossii-po-versii-forbes.html>
4. Народный рейтинг банков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru/services/responses/>
5. Полный список банков, прекративших свою деятельность вследствие ликвидации или отзыва лицензии Банком России в период с 1991 по 2016 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru/banks/memogu/>
6. Рейтинг надежности банков – 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.ru/reitingi/252621-reiting-100-bankov-2014>
7. Рейтинг надежности банков – 2015 // Журнал Forbes [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.ru/rating/283591-reiting-nadezhnosti-bankov-2015>
8. Рейтинги банков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings/>
9. Рейтинги Интерфакс-100 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finmarket.ru/database/rankings/?rt=20&orgname=&region=0&per=130>
10. Рейтинги Рейтингового агентства Эксперт РА [Электронный ресурс]. URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/bankcredit/ratingscale/>
11. Статистический бюллетень Банка России. 2016. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://cbr.ru/publ/BBS/Bbs1612r.pdf>