

и ее место в мировом разделении труда. Методы и подходы к решению данной проблемы различны, и их можно и нужно обсуждать, но реализацию проактивной промышленной политики уже невозможно «отложить до лучших времен».

### Литература

1. Elttlie J. E. Managing Innovation. New technology, New Products, and New Services in Global Economy. Elsevier Butterworth Heinemann, Oxford, 2006. P. 65–68.
2. Zakrzewska-Bielawska A. High Technology Company – Concept, Nature, Characteristics. Department of Management Technical University of Lodz, Poland, 2010. P. 12–27.
3. Мухина Т. Программное управление без станков // Эксперт. 2000. № 24. С. 60
4. Колмыкова Т. С. Многоцелевой характер структурно-инвестиционных преобразований экономики // Микроэкономика. 2010. № 1. С. 82–85.
5. Колмыкова Т. С., Галахов Д. И. Проблемы инновационного развития высокотехнологичного сектора экономики России // Микроэкономика. 2012. № 3. С. 91–94.

УДК 378

Кузьменко Ирина Игоревна, Борис Ольга Александровна

## АДАПТАЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В МЕНЕДЖМЕНТЕ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

*В статье рассмотрены основные тенденции инновационного развития российской и региональной экономик; проанализированы основные научные исследования и разработки предприятий СКФО; проведено исследование разработанных и используемых передовых производственных технологий, а также показано их влияние на персональный менеджмент предприятия.*

**Ключевые слова:** инновационное развитие, персональный менеджмент, СКФО, Россия.

**Irina Kuzmenko, Olga Boris**

### ADAPTIVE CHANGES IN THE MANAGEMENT OF FOCUSED ON INNOVATION ENTERPRISES IN MODERN CONDITIONS

*The paper describes the basic trends of innovative development of Russian and regional economies; it analyzes the main research and development in North Caucasus Federal District; developed and used advanced production technologies are studied, and paper also shows their impact on the personal management of the enterprises.*

**Key words:** innovative development, personal management, North Caucasus Federal District, Russia.

В настоящее время инновационное развитие и инновационный потенциал занимают важнейшие места в совокупном потенциале как страны в целом, так и отдельных ее регионов. Развивающееся общество и экономика требуют новых подходов к различным аспектам жизни. Уровень развития инновационного потенциала свидетельствует об уровне развития экономики в целом, о степени готовности страны, регионов, предприятий к созданию принципиально новых технологий, новых продуктов.

Рост инновационности промышленного сектора рассматривается как актуальная задача социально-экономического развития России, требующая научно-теоретического исследования и разработки организационно-экономических методов ее решения, в том числе посредством персонального менеджмента.

Воздействие персонального менеджмента (включающего самоменеджмент руководителей и управление персоналом) проявляется в первую очередь в росте результативности инновационной деятельности, а также в улучшении кадрового инновационного потенциала.

Анализ развития персонального менеджмента промышленных предприятий нельзя считать достаточным при отсутствии исследования актуальных тенденций инновационного характера, происходящих в региональной и национальной экономиках.

Другими словами, необходим анализ ключевых направлений инновационного развития Северо-Кавказского федерального округа для прогнозирования пути дальнейшего становления персонального менеджмента на промышленных предприятиях как данного субъекта Российской Федерации, так и России в целом. Ведь именно новшества являются одним из основных факторов, влияющих на функционирование и конкурентоспособность промышленного предприятия, а следовательно, инновации можно назвать главным «двигателем» эффективных управленческих решений руководства производственной организации в отношении персонала и самоменеджмента.

Стоит отметить, что современные ученые и аналитики сходятся во мнении, что структура российской промышленности недостаточно сбалансирована: в ней плохо выражены интеграционные механизмы в вертикальной логистике, а индустриальная позиция страны уязвима в условиях международных специализации и кооперации [1].

В настоящее время задача трансформации национальной промышленности определена как переход от «сырьевой экономики» к формированию конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках продукции обрабатывающих производств. С формальной точки зрения ставится задача роста объема обрабатывающих производств в структуре национального валового национального и регионального продуктов. Причем и их важной качественной характеристики – доли инновационной продукции, т. е. необходимо развитие инновационного мышления у руководства промышленного предприятия и в отношении персонала и производства, и в отношении себя.

Российская промышленность в 2015 году характеризовалась объемными показателями: 456 тысяч предприятий; 14,3 млн человек, занятых в производственной и обеспечивающих сферах; выпуск продукции с валовым оборотом 20 613 млрд рублей. Добывающая и обрабатывающая сферы промышленного производства Российской Федерации имеют выраженную специфику, определяемую ее историческим развитием.

Уровень инновационности национальной промышленности составляет всего 4,6 % в 2015 году и тренд достаточно устойчив – среднее отклонение не превышает 0,27 %. Это значение критически мало – для сравнения уровень инновационности европейских стран составляет 30–70 %. Сопоставимо выглядят и уровни инновационности добывающего сектора России – 2,7 % и обрабатывающего – 2,2 %, с катастрофически низким значением даже для высокотехнологичных отраслей – 8,3 %. Значение данных показателей является опорной точкой рассуждений об исследуемой в настоящей работе проблеме – уровне конкурентоспособности и инновационности национальной промышленности. Причем проблема видится не столько в низком уровне самого показателя, сколько в отсутствии тенденции его развития и явных предпосылок экстенсивного или интенсивного роста.

В современной мировой практике существует значительное число различных показателей уровня развития инновационной деятельности: начиная с оценки человеческого капитала, показателей, измеряющих знания, НТП, и заканчивая отдельными показателями фондового рынка. Различные международные организации разрабатывают собственные системы показателей, отражающих уровень инновационного потенциала страны (региона).

Для более глубокого понимания среды, в которой приходится действовать современным руководителям промышленных предприятий России, необходимо провести анализ основных тенденций инновационного развития на уровне региона, т. к. зачастую в различных субъектах федерации анализируемые процессы протекают по-разному.

По количеству предприятий Северо-Кавказского федерального округа, которые выполняют научные исследования и разработки, можно судить, насколько инновационные организации актуальны для данного субъекта Российской Федерации, имеется ли нововведенческая платформа для новаторского мышления у руководителей промышленных предприятий и база для дальнейшего развития конкурентоспособности регионального производства (таблица 1).

Таблица 1

### Организации СКФО, выполняющие научные исследования и разработки

	2010	2011	Темпы прироста, %	2012	Темпы прироста, %	2013	Темпы прироста, %	2014	Темпы прироста, %
Российская Федерация	3 492	3 682	5,4	3 566	-3,2	3 605	1,1	3 604	-0,03
Северо-Кавказский федеральный округ	92	105	14,1	99	-5,7	116	17,2	117	0,86
Республика Дагестан	29	29	0,0	28	-3,4	30	7,1	30	0,00
Республика Ингушетия	4	4	0,0	4	0,0	4	0,0	4	0,00
Кабардино-Балкарская Республика	14	14	0,0	14	0,0	14	0,0	14	0,00
Карачаево-Черкесская Республика	6	5	-16,7	5	0,0	7	40,0	8	14,29
Республика Северная Осетия-Алания	15	17	13,3	16	-5,9	17	6,3	18	5,88
Чеченская Республика	8	8	0,0	9	12,5	9	0,0	8	-11,11
Ставропольский край	16	28	75,0	23	-17,9	35	52,2	35	0,00

Анализируя таблицу 1, можно сделать вывод о стабильном темпе прироста показателя, характеризующем количество организаций Северо-Кавказского округа, которые выполняют научные исследования и разработки. Так, количество таких предприятий в Ставропольском крае за последние 5 лет увеличилось более чем в 2 раза (с 16 шт. в 2010 году до 35 – в 2015 году).

Основные инновационные предприятия находятся на территории Республики Дагестан (25 %), Кабардино-Балкарской Республики (12 %) и Республики Северная Осетия-Алания (15 %), а также Ставропольского края (30 %). Однако три из семи субъектов СКФО практически не занимаются разработкой нововведений. По-нашему мнению, это пагубно сказывается на развитии персонального менеджмента в указанных регионах, т. к. совершенствование данного управленческого процесса, ведущее к повышению конкурентоспособности промышленных предприятий, может эффективно осуществляться только при достаточной инновационной базе.

На рис. 1 приведена структура численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в СКФО в 2014 году.



Рис. 1. Численность персонала СКФО, занятого научными исследованиями и разработками в 2014 году

Из рис. 1 видно, что более 50 % всего персонала организаций Северо-Кавказского федерального округа работают в Ставропольском крае и Республике Дагестан.

Следующий показатель, характеризующий уровень инновационного развития Северо-Кавказского федерального округа, является внутренние затраты на научные исследования и разработки (таблица 2).

Таблица 2

**Внутренние затраты на научные исследования и разработки  
Северо-Кавказского федерального округа (млн. рублей)**

	2010	2011	Темпы прироста, %	2012	Темпы прироста, %	2013	Темпы прироста, %	2014	Темпы прироста, %
Российская Федерация	523 377,2	610 426,7	16,6	699 870	14,7	749798	7,1	847 527	13,0
Северо-Кавказский федеральный округ	2 639,8	4 017,7	52,2	3 448,1	-14,2	3695,6	7,2	4 197,3	13,6
Республика Дагестан	674,4	773	14,6	872,3	12,8	893,5	2,4	972,2	8,8
Республика Ингушетия	18,6	28,9	55,4	40,6	40,5	43	5,9	48,1	11,9
Кабардино-Балкарская Республика	436,2	484,6	11,1	552,7	14,1	552,9	0,0	606,6	9,7
Карачаево-Черкесская Республика	268,5	310,4	15,6	368,3	18,7	330,6	-10,2	403,7	22,1
Республика Северная Осетия-Алания	231,9	293,1	26,4	347	18,4	372,8	7,4	470,9	26,3
Чеченская Республика	110,7	121,2	9,5	139,4	15,0	271,6	94,8	344	26,7
Ставропольский край	899,5	2 006,5	123,1	1 127,8	-43,8	1 231,3	9,2	1 351,7	9,8

Анализируя таблицу 2, стоит отметить, что основной объем внутренних затрат на научные исследования и разработки Северо-Кавказского федерального округа приходится на Ставропольский край (32 %), Республику Дагестан (23 %) и Кабардино-Балкарскую Республику (14 %).

Новым направлением на стыке научно-технологической и промышленной политики становится развитие передовых производственных технологий, которые создают новые рынки и целые отрасли, способствуют росту производительности труда, повышению конкурентоспособности, что особенно важно для совершенствования персонального менеджмента промышленных предприятий [2].

В таблице 3 проанализирована информация о количестве разработанных передовых производственных технологий Северо-Кавказского федерального округа в период с 2010 по 2015 годы.

Таблица 3

### Разработанные передовые производственные технологии СКФО в 2010 – 2015 гг.

	2010	2011	Темпы прироста, %	2012	Темпы прироста, %	2013	Темпы прироста, %	2014	Темпы прироста, %
Российская Федерация	864	1 138	31,7	1323	16,3	1429	8,0	1409	-1,4
Северо-Кавказский федеральный округ	10	12	20,0	8	-33,3	28	250,0	27	-3,6
Республика Дагестан	7	8	14,3	7	-12,5	9	28,6	13	44,4
Кабардино-Балкарская Республика	3	4	33,3	1	-75,0	3	200,0	6	100,0
Чеченская Республика	0	0	0	0	0	13	-	8	-38,5

Так, данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что половина всех передовых технологий Северо-Кавказского федерального округа разработаны в Республике Дагестан.

Бывают случаи, когда разработанные передовые технологии не используются в организациях по тем или иным причинам, что резко снижает уровень инновационности территории данного предприятия, а следовательно, его конкурентоспособность.

На рис. 2 графически представлены используемые производственные технологии Северо-Кавказского федерального округа в 2014 году.

При этом стоит отметить, что лидерами являются Ставропольский край (1 126 шт. – 51 % от общего количества используемых производственных технологий), а также Республика Дагестан (431 шт. – 19 %) и Чеченская республика (322 шт. – 15 %).

Оценивая уровень инновационной активности предприятий СКФО, необходимо отметить, что в 2013 году ее уровень составил около 6 %, что на 0,5 % меньше уровня 2012 года, а аналогичный показатель в среднем по РФ к началу 2014 года почти в 2 раза больше – 10,1 %. Лучший с этой точки зрения – Приволжский федеральный округ (11,7 %).

В своей деятельности промышленные компании используют новую технику и технологические инновации. Так, в период с 2005 по 2014 годы затраты на технологические инновации в Северо-Кавказском федеральном округе увеличились более, чем в 5 раз (с 1 813,6 млн руб. в 2005 году до 9 746,1 млн руб. в 2014 году). Можно сделать вывод, что практически каждый год на протяжении последних четырех лет затраты на технологические инновации увеличивались более чем на 30 %.

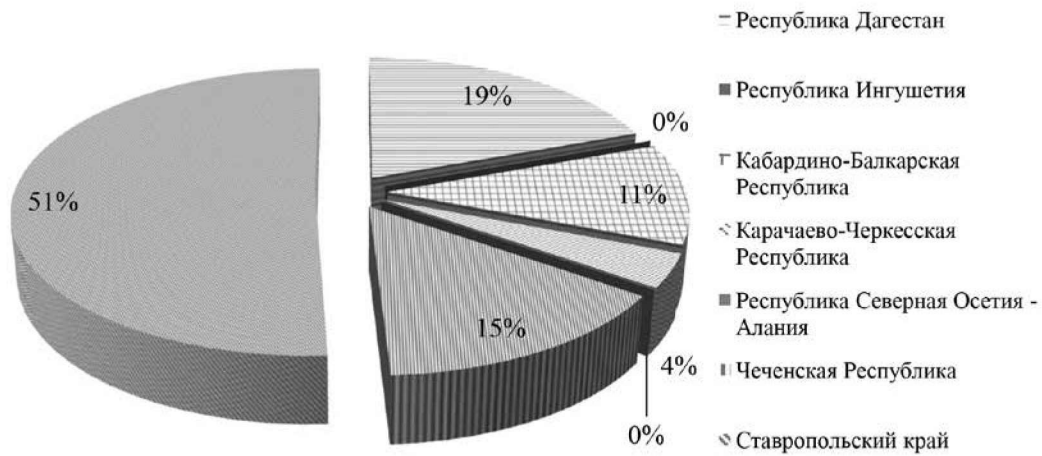


Рис. 2. Используемые производственные технологии Северо-Кавказского федерального округа в 2014 году

Рис. 3 отражает затраты на технологические инновации предприятий Ставропольского края, т. к. именно этот регион является «локомотивом» по отношению к остальным субъектам СКФО с инновационной точки зрения.

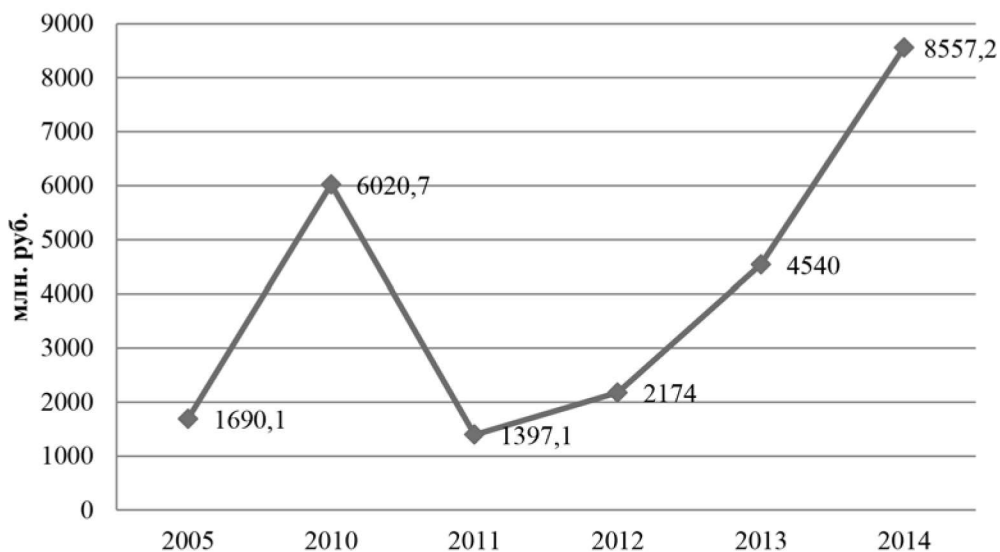


Рис. 3. Затраты на технологические инновации предприятий Ставропольского края

Очевидно, что технологические инновации приобретают все большее значение для Ставропольского края, т. к. за последние три года затраты на их разработку выросли более чем в 6 раз (с 1 397,1 млн руб. в 2011 году до 8 557,2 млн руб. в 2014 году). При этом стоит отметить резкий спад данных за 2010 и 2011 годы, когда показатель снизился почти на 80 % (4 623,6 млн руб.) и составил 1 397,1 млн руб. в 2011 году.

В таблице 4 представлен объем инновационных товаров, работ, услуг Северо-Кавказского федерального округа в период с 2011 по 2014 годы.

Таблица 4

**Объем инновационных товаров, работ, услуг Северо-Кавказского федерального округа  
в 2011-2014 гг.**

	2011		2012		2013		2014	
	Млн руб.	В % от общего объема отгруженных товаров, услуг	Млн руб.	В % от общего объема отгруженных товаров, услуг	Млн руб.	В % от общего объема отгруженных товаров, услуг	Млн руб.	В % от общего объема отгруженных товаров, услуг
<b>Российская Федерация</b>	<b>2 106 740,7</b>	<b>6,3</b>	<b>2 872 905,1</b>	<b>8,0</b>	<b>3 507 866,0</b>	<b>9,2</b>	<b>3 579 923,8</b>	<b>8,7</b>
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>31 941,8</b>	<b>9,1</b>	<b>27 010,1</b>	<b>7,8</b>	<b>23 889,8</b>	<b>6,4</b>	<b>27 961,5</b>	<b>7,6</b>
Республика Дагестан	108,5	0,3	248,5	0,9	21,4	0,1	119,9	0,6
Республика Ингушетия	7,7	0,2	28,3	1,1	-	-	6,1	0,2
Кабардино-Балкарская Республика	1959,1	6,7	838,5	3,0	925,4	3,3	752,2	2,4
Карачаево-Черкесская Республика	7450,4	24,1	1638,7	4,2	175,1	0,4	19,7	0,1
Республика Северная Осетия-Алания	71,0	0,3	41,2	0,2	9,2	-	19,1	0,1
Чеченская Республика	70,7	0,6	4,9	0,0	-	-	103,8	1,6
Ставропольский край	22 274,4	9,9	24 209,9	11,1	22 758,6	9,7	26 940,7	11,0

Можно отметить, что основную часть инновационных товаров, работ и услуг СКФО (около 96 %) отгружает Ставропольский край.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что инновационное развитие промышленности регионов Северо-Кавказского федерального округа отличается неоднородностью и сталкивается с рядом проблем, препятствующих его устойчивому развитию. Так, в первом полугодии 2013 года рост промышленности продемонстрировали Дагестан (+18 %), Северная Осетия-Алания (+17 %), Ингушетия (+11 %) и Ставропольский край (+10 %). Замедлилось промышленное производство в Карачаево-Черкесской Республике (-3,2 %), Чечне (-6,5 %) и Кабардино-Балкарии (-26 %) [3].

Исследование показало, что инновационный вектор развития российской промышленности имеет две достаточно выраженные проблемы. Во-первых, промышленники слабо ориентированы на инновационное поведение, что во многом определено развитием персонального менеджмента и свидетельствует о недостатках в его системе [4].

Вторая по значимости проблема – доминирующая роль государства на промышленных рынках. В этой ситуации работу предприятия определяет компетентность административного ресурса и уровень бюджетного потенциала, а не создание технологических инноваций и технические преобразования промышленного производства.

Анализируя проведенное исследование тенденций инновационного развития экономики, можно сделать вывод, что современное ее состояние оказывает существенное влияние на квалификационные компетенции персонала российских компаний, включая их топ-менеджмент. Все большее значение приобретает развитие личностного потенциала и умение работать в команде. Именно поэтому достижение гармонии этих характеристик является главной целью современного персонального менеджмента.

### *Литература и Интернет-ресурсы*

1. Грищенко А. И. Методология и практика формирования эффективной системы управления инновациями в современных условиях: монография. Брянск: Изд-во Брянскоблгоскомстат, 2008.
2. Сайт [webeconomy.ru](http://webeconomy.ru) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=2183&type=news> (дата обращения 15.12.15).
3. В субъектах СКФО появятся программы развития промышленности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/09/10/reshenie.html> (дата обращения: 23.11.2015).
4. Еремеев А. А. Концепция инновационного развития промышленности // Экономический журнал. 2011. Т. 22. № 2. С. 55–63.

УДК 336.71

**Куницын Игорь Игоревич**

## **АНАЛИЗ РЕПУТАЦИОННЫХ УГРОЗ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

*В статье рассмотрены факторы возникновения репутационных рисков коммерческих банков, проанализированы угрозы, приводящие к потере деловой репутации, оценен репутационный фон банковского сектора Северо-Кавказского федерального округа, проведен анализ динамики рейтингов кредитных организаций региона в ретроспективном периоде.*

**Ключевые слова:** деловая репутация, репутационный риск, угрозы, коммерческий банк.

**Igor Kunitsyn**

### **REPUTATION THREATS ANALYSIS IN THE BANKING SECTOR OF THE NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT**

*The author considered the emergence factors of commercial banks' reputation risks, analysed the threats leading to loss of business reputation, estimated the reputation background of the banking sector of the North Caucasian Federal District, as well as the dynamics of credit institutions' ratings in the retrospective period.*

**Key words:** business reputation, reputation risk, threats, commercial bank.

В современных условиях, сопряженных с ужесточением конкурентной борьбы на финансовых рынках, введением экономических санкций, обострением неопределенности экономической обстановки актуализируется необходимость нивелирования рискованных ситуаций не только в области кредитных, валютных, фондовых и других банковских операций, но и в сфере сохранения и укрепления деловой репутации.

Анализ состояния регионального рынка банковских услуг Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) и основных тенденций его развития является необходимым условием для выявления репутационных угроз, а также факторов и причин проявления репутационных рисков в масштабах территории.

Так, по состоянию на 01.01.2017 г. в Северо-Кавказском федеральном округе осуществляли свою деятельность 17 кредитных организаций и 51 филиал банков других регионов. При этом наблюдается устойчивая тенденция к сокращению количества региональных кредитных организаций, а также филиалов инорегиональных банков (таблица 1).